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**című kötetének apropóján**

Férfiasan be kell vallanom, hogy fura érzéseim vannak a mai könyvbemutató és születésnapi alkalom kapcsán. Nem tudott nem eszembe jutni ugyanis, hogy mai ünnepeltünkkel, Balázs Sándorral, hivatalos, formális kereteket között (vagy, ahogyan egykori lételmélet tanáromként ő maga is mondotta volna, „egyazon helyen és egyazon vonatkozásban”) éppen 17 esztendővel ezelőtt voltam együtt utoljára. Alulírott számára kétségtelenül emlékezetes maradt az a sok évvel ezelőtti májusi nap, már csak annál fogva is, hogy gombóccal a gyomorban, murokkal egy másik testrészben, verejtékemet sűrűn törölgetve álltam az egyetem Farkas utcai főépületének első emeleti termében – doktori „delikvensként”, saját doktori tézisem védésén. Szembe velem, a „bírák” asztalánál, talán az egyetlen biztos pontként, doktori témavezetőm, Balázs Sándor – hisz ő már ex officio tette ismertté számomra észrevételeit, véleményét, kritikáját. Tudományos irányítóm azonban nem csupán azért jelentett akkor biztonságot, mert tudtam, részéről a védésen nem érhet váratlan kérdés, afféle „hátbatámadás”, hanem azért is, mert szakmai együttműködésünk során alkalmam volt megtapasztalni: összeköt minket Tavaszy Sándor filozófus-teológus életművének behatóbb ismerete (Balázs Sándor 1982-ben elsőként jelentetett meg Tavaszy filozófiájának szánt monográfiát), de közös bennünk az az igény is, hogy lehetőség szerint ráirányítsuk a figyelmet az erdélyi magyar filozófiai alkotásokra, tartalmakra. Ezt a törekvést professzor úr akkori opponenciájában Brassai Sándor 1861-ben írott gondolatával és annak kommentárjával húzta alá: „Európa – egészen a legújabb időkig – nem ismert minket. No! Szép tőle nem volt, de vétek se! Tán nem volt semmi közös érdek, mely figyelmét hozzánk és reánk vonhatta volna”. „Az utolsó erdélyi polihisztornak csak egyvalamiben nem volt igaza: „a legújabb időkig”-ben. Ezek a „legújabb idők” ugyanis Tavaszyig menően még mindig érvényesek voltak, s azok ma is” – fűzi hozzá Brassaihoz Balázs Sándor. Ebben a kontextusban majdhogynem magától értetődő az is, hogy a most kiadott kötet előtanulmányában Csapody Miklós, az eszmetörténész Balázs Sándor életműve kapcsán rögtön az első mondatokban tartja fontosnak leszögezni: „Monografikus és részletmunkái nemcsak „hézagpótló” könyvek, hézagból van ma is éppen elég, hanem az elfeledett örökség, a szellemi terra incognita, az újra felfedezett hagyomány erdélyi magaslatainak visszafoglalói.” (5.)

A mai könyvbemutató kapcsán azonban nem csupán az imént elmondottak jöttek elő személyes múltamból. Legalább ennyire emlékezetesek voltak ugyanis professzor úr lételméleti egyetemi előadásai, melyeket szűk, legkiterjedtebb állapotában is maximum nyolc főt számláló filozófia évfolyamunknak tartott. Bízvást állíthatom, hogy eme előadások révén Martin Heidegger és Nicolai Hartmann maradandó nyomokat hagyott formálódó világnézetünkön, mint ahogyan azt is, hogy diákberkekben notóriusak, olykor adomaértékűek voltak a Balázs Sándor sajátos filozófiai módszerét összefoglaló mondatok: „Ezt a filozófiai alkotást sem egyenes vonallal, sem nagy törésvonalakkal, sokkal inkább koncentrikus körökkel lehet ábrázolni.” Hogy eme egykori kollektív tapasztalat mai invokálása mennyire nem esetleges, annak bizonyítékát szintén a kötet előtanulmányában olvashatjuk, ahol Csapody Miklós a következőképpen összegzi Balázs Sándor filozófiai módszerét: „sajátos témafelvetés, a tárgy expozíció utáni lexikális meghatározása, a tárgy külső körökből befelé tartó aprólékos körüljárása, végül pedig a visszautaló összefoglalás”. (7.)

És akkor beszéljünk talán egy kicsit magáról a nagyváradi Europrint Kiadónál, a Magyar Civil Szervezetek Erdélyi Szövetségének támogatásával és a Bodó Barna szerkesztői közreműködésével megjelent kötetről is. Nem tagadhatom, hogy jelen könyvismertető gondolatok személyesebb hangvételére maga a könyv nyújtotta az alapot és indíttatást, éppen azáltal, hogy voltaképpen a „személy”, a „személyesség”, a szubjektív élmény köré szerveződik. Hogy Balázs Sándor módszerét itt se feledjük: a könyv egyes részei koncentrikus körökként íródnak az előbb említett fogalmak köré. „Emlékeim személyekről – újraközlésekkel”, hirdeti a kötet címe, az előtanulmány szerzője pedig a „Múlt személyessége” címen adja közre bevezető gondolatait. Melyek egyébként jóval többek ennél: Csapody Miklós kiváló tárgyismerettel és arányérzékkel foglalja össze Balázs Sándor életpályáját és életművét, egyféle mikromonográfiát kínálva a tisztelt olvasónak. Ami egyébként – a kötet szerzőjének igencsak gazdag szellemi alkotása ismeretében – nem is lehetett annyira egyszerű feladat… A „személyességnek” a kötethez fűződő képzeletbeli köreit aztán maga a szerző bővíti tovább, akinek elöljáróban megfogalmazott sorai szerint „szándékom az, hogy a gyakran lényegtelennek tűnő élményeimmel árnyaltabbá tegyem egyes emberek arcképét […], abban a tudatban, hogy néha egy pattanás felfedezése a homlokon, esetleg valaki szemében, mosolyában valami rá jellemző rokonszenves apróság észlelése karakteresebbé teheti bárkinek akár a róla írt monográfiában sokoldalúan megrajzolt portréját is.” És ehhez az állításhoz máris hozzá kell tennünk a kötet egyik igen fontos eredményét, hozadékát: az eszmetörténészi szakmában jól tudjuk, hogy átfogóan, kimerítően monografizált szerzők esetében új szempontokat és adalékokat nem annyira az eszmetörténet hagyományos, sztenderd módszerei, hanem a forráskutatás alternatív lehetőségei hozhatnak – köztük éppen a személyes narratívák, vagy – esetünkre konkretizálva –, Balázs Sándor „szubjektív memóriamorzsái”. E tekintetben a kötet lenyűgözően sok értékes történetet, esetet, háttérinformációt tartalmaz, és ilyetén minőségében kétségtelenül az erdélyi magyar eszmetörténeti kutatások fontos „forrásirodalmául” tud és fog szolgálni.

Szűk, formális tekintetben a kötet 12 darab személyes portrét tartalmaz (Balogh Edgár, Bretter György, Funar Gheorghe, Gáll Ernő, Huszár Sándor, Kántor Lajos, Kányádi Sándor, Mikó Imre, Poszler György, Prohászka Alajos, Rácz Győző, Sütő András portréiról van szó), ezeket tizenharmadikként egy afféle „kollektív-portré”, a „limeszesek” portréja egészíti ki, melynek keretében a szerző, az egykori Limes-kör tagjaként eleveníti fel tagtársai személyiségét, arcélét. Ha viszont eme formális kereteket félretesszük, a kötet egészét egy grandiózus „kollektív-portrénak” tekinthetjük, melyben az apropóul szolgáló tizenegynéhány személyen túlmenően eszmetörténetünk, tudományos-, kulturális-, politikai életünk több száz, többé vagy kevésbé ismert személyéről kapunk szakszerű, és egyszersmind nagyon színes arcképeket, arcképvázlatokat. Ugyanez a logikai struktúra érvényes továbbá a kötet idősíkjaira is: szűk, formális-kronológiai tekintetben a közölt írások alapanyaga az 1975-2013 közötti időszakot öleli fel, ám ezeket a szerző új részekkel, frissen közölt portréelemekkel, kontextuális „keretezéssel”, a szövegbe szőtt kommentárokkal, megjegyzésekkel hozza közelebb hozzánk, időben – és személyességében önmagához. Így aztán a szöveg nem csupán információgazdaggá, olvasmányossá, lendületessé, hanem megkapó eklektikusságában rendhagyóvá is válik: különösebb gond nélkül fér meg benne az érzésszerű, szubjektív emlék (maga a szerző írja egy másik kötetében, hogy a gondolkodásnak nem feladata mindent megmagyarázni… - vö. *Filozofikák és töprengések*, 121.), a később hozzáadott szövegközi kiegészítés (lásd pl. a Bretter-portré), a televíziós interjú szerkesztett és nyomtatott változata (a Gáll Ernő arckép esetében), a közéleti-politikai kiáltvány (Limes-kör), a baráti- vagy akár a napilapban közölt nyílt levél (ezzel találkozunk Poszler György és Mikó Imre portréi esetében).

Az eszmetörténeti törzsanyag szakavatott ismerete, és eme törzsanyag kiváló érzékkel való kezelése, bemutatása; megszámlálhatatlan értékes és az eddigiekben talán kevésbé tudott „információ-morzsa”; a feldogozott anyaghoz való személyes közelség, az azzal való azonosulás; könnyed, olvasmányos stílus és remekbe szabott, finom humor – nos, talán ezek lennének számomra Balázs Sándor kötetének legfontosabb értékei. Határozottan tartva a félreértés lehetőségétől, de olvasói érzéseim őszinte kifejezése okán teszem mindehhez még hozzá, hogy a lenyűgöző eszmetörténeti vonatkozások mellett talán afféle mondén tartalom boldog olvasója is lehettem. Ez sem kis erénye a kötetnek, az amúgy meglehetősen konzervatív erdélyi világunkban.

Sokat gondolkodtam végül azon, hogy Balázs Sándor kötetének melyik konkrét részén keresztül érzékeltessem azt a specifikus és kiemelkedő értéket, melyet a magamfajta eszmetörténész számára ez a könyv képvisel. Csakhogy oly gazdag és sokrétű a benne olvasható szakmai anyag, hogy nem igazán sikerült döntenem. Így engedtessék meg nekem, hogy a ma már oly sokat emlegetett személyesség jegyében egy szubjektív, de talán Balázs Sándortól sem annyira idegen analógiával világítsak rá a kötet portréinak talán legfontosabb szakmai értékére. Több évet, évtizedet foglalkoztam Tavaszy Sándor filozófiai, teológiai, közéleti munkásságával – s kutakodásaim során mindig is éreztem, hogy az egykori püspök, Vásárhelyi János, illetve helyettese, Tavaszy Sándor között valami nem egészen stimmelt. Éreztem valamit, de semmit sem tudtam. Egyik szakkönyv, monográfia, tanulmány, levél, napló a másik után – semmi érdemi információ. És aztán egyszer csak a kezembe akadt egy kis könyvecske, Nagy László lelkész-főkönyvtáros, közismert nevén „Cogito” anekdotái, életképei – közöttük egy rövid emlékkel, bejegyzéssel, „A két Sándor” címen. A rövid írásban Nagy László felidézi Vásárhelyi János püspökkel folytatott egyik beszélgetését, melyben a püspök a következőket meséli el:

„Makkai Sándor lemondása után, 1936-ban, a tradíciónak megfelelően engem, a főjegyzőt választott egyhangúan a közgyűlés püspökké. […] Makkai Sándor azt szerette volna, ha Tavaszy Sándor kerül az örökébe. […] Megválasztásom után pár nappal elmentem a „társaságba”. Tudod te, hogy mi volt ez? Így neveztek a Majális utcában egy vendéglőt. Ide járt a kolozsvári magyar társadalom minden nevesebb tagja. Itt ittuk meg ebéd utáni kávénkat, itt néztük át a napilapokat. Itt találkoztunk és politizáltunk. Tudod, a férfiak politizálnak, az asszonyok pletykálnak, de a kettő lényegében ugyanaz. Hát amint megyek felfelé a lépcsőkön, hangokat hallok. Mivel nagy, kövér ember vagyok, könnyen fáradok. Megálltam a kanyarban, pihegtem és pihentem. Hát mind közelebb jönnek a hangok. Azonnal felismerem a hangok gazdáit. A két Sándor jött lefelé a lépcsőkön. Makkai Sándor vigasztalja Tavaszy Sándort: „Ne búsulj, Sándor, ezt a kövér Vásárhelyi Jancsit nemsokára megüti a guta, s úgyis te leszel a püspök.” Megdermedtek, mikor megláttak. Én tettem magam, hogy semmit sem hallottam. Nyájasan köszöntöttük egymást. Én mentem felfelé, ők mentek lefelé. Szimbolikusan is: én mentem felfelé, ők mentek lefelé. […] Látod, fiam, a két híres, nagynevű Sándor már milyen rég elment a minden élők útján, de a kövér Vásárhelyi Jancsit még mindig nem ütötte meg a guta.” (Nagy László: *… és vidámítsd meg az én szívemet*. EREK, Kolozsvár, 1996.)

Nos, én végül is ebből a könyvecskéből tudtam meg, hogy mi nem stimmelt Vásárhelyi János és Tavaszy Sándor között. Őszintén kívánom, sőt, tudom is, hogy Balázs Sándor kötetét hasonló hozadékokkal fogják majd olvasni, forgatni eszmetörténész generációk egész sorai.

De addig is, Isten éltesse, professzor úr, a magam részéről pedig már most kíváncsian várom az „Emlékeim személyekről” centenáriumi folytatását.

Köszönöm a figyelmet.

Kolozsvár, 2018. május 9.